



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-100/05.02.2020 г., изменена със Заповед № РД-02-14-203/04.03.2020 г., Заповед № РД-02-14-251/24.03.2020 г., Заповед № РД-02-14-303/14.04.2020 г. и Заповед № РД-02-14-332/29.04.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Специализирани юридически услуги за управляващия орган на оперативна програма „региони в растеж“ 2014-2020”, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Специализирана правна помощ при осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност преди верификация на разходи върху процедури по реда на ЗОП при изпълнение на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020“; Обособена позиция № 2: „Специализирана правна помощ при администриране на сигнали за нередности по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“, с идентификационен номер 24-19-072 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

На 24.04.2020 г. в изпълнение на Заповед № РД-02-14-100/05.02.2020 г., изменена със Заповед № РД-02-14-203/04.03.2020 г., Заповед № РД-02-14-251/24.03.2020 г., Заповед № РД-02-14-303/14.04.2020 г. на зам.-министъра на регионалното развитие и благоустройството, в административната сграда на МРРБ, на публично заседание се събра комисия в състав:

Председател:

1. Мария Григорова – началник отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“ – юрист;

Членове:

2. Милен Йорданов - главен експерт в отдел “ Контрол на обществените поръчки и нередности“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

3. Нели Лескова – държавен експерт в отдел "Контрол на обществените поръчки и нередности", главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

4. Гергана Мутафчиева – държавен експерт в отдел "Мониторинг", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие";

5. Маргарита Богданова – държавен експерт в отдел "Мониторинг", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие,

със задача да отвори и оповести ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

На заседанието освен членовете на комисията, присъства:

1. Десислава Здравкова – упълномощен представител на участника адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“;

2. Ива Николова - упълномощен представител на участника адвокатско дружество „Димитров и партньори“;

3. Ангелина Милева - упълномощен представител на участника адвокатско дружество „Димитров и партньори“;

4. Димитър Златанов - представляващ участника ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“.

На публичното заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

I. Комисията съобщи на присъстващите лица резултатите от оценяването на допуснатите оферти по другите показатели, съгласно Методиката за оценка, неразделна част от документацията за участие и пристъпи към отваряне на пликовете с предлаганите ценови параметри на участниците, допуснат до този етап, и ги оповести.

II. Председателят на комисията обяви офертите на участниците по обособените позиции, които не са допуснати до този етап и удостовери пред присъстващите представители на участниците, че ценовите предложения на недопуснатите участници са в запечатани непрозрачни опаковки с ненарушена цялост.

III. Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците, допуснати до този етап, по реда на постъпване на офертите по обособени позиции и оповести предложените от тях цени, както следва:

Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ по Обособена позиция № 2:

На основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД във връзка с чл. 37 от ЗОП

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 2, изготвено по образец.

Комисията установи, че в Образец 4-2 „Ценово предложение“, в т. I е предложена ценова оферта с единична стойност в размер на **198,00 лв.** (сто деветдесет и осем лева) без ДДС за изготвяне на доклад (съдържащ предложение за налагане на определен размер на финансова корекция при установени нарушения или съответно прекратяване на сигнала поради липса на нередност, изготвени във форма на индивидуален административен акт) за обработка на сигнали за нередности и проекти на писма до съответния бенефициент.

Адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и партньори“ по Обособена позиция № 1:

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 1, изготвено по образец.

Комисията установи, че в Образец 4-1 „Ценово предложение“, в т. I е предложена ценова оферта с единична стойност в размер на **250,00 лв.** (двеста и петдесет лева) без ДДС за изготвяне на 1 бр. становище/доклад за осъществен контрол за законосъобразност преди верификация на разходи върху процедури по реда на ЗОП.

„Темида Консулт 2020“ ДЗЗД по Обособена позиция № 2:

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 2, изготвено по образец.

Комисията установи, че в Образец 4-2 „Ценово предложение“, в т. I е предложена ценова оферта с единична стойност в размер на **169,00 лв.** (сто шестдесет и девет лева) без ДДС за изготвяне на доклад (съдържащ предложение за налагане на определен размер на финансова корекция при установени нарушения или съответно прекратяване на сигнала поради липса на нередност, изготвени във форма на индивидуален административен акт) за обработка на сигнали за нередности и проекти на писма до съответния бенефициент.

ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“ по Обособена позиция № 2:

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 2, изготвено по образец.

Комисията установи, че в Образец 4-2 „Ценово предложение“, в т. 1 е предложена ценова оферта с единична стойност в размер на **433,00 лв.** (четиристотин тридесет и три лева) без ДДС за изготвяне на доклад (съдържащ предложение за налагане на определен размер на финансова корекция при установени нарушения или съответно прекратяване на сигнала поради липса на нередност, изготвени във форма на индивидуален административен акт) за обработка на сигнали за нередности и проекти на писма до съответния бенефициент.

С тези действия на комисията приключи публичното заседание по отваряне на ценовите оферти.

IV. Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като пристъпи към проверка за наличие на основанията по **чл. 72, ал. 1 от ЗОП** на допуснатите участници и констатира следното:

За Обособена позиция № 1 е внесена само една оферта и съответно само едно ценово предложение, поради което разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП не е приложима.

За Обособена позиция № 2 са отворени ценовите предложения на трима участници, от които при двама е установено, че ценовото предложение е с повече от 20 % (двадесет на сто) по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници, както следва:

1. Представеното ценово предложение от участника **Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“** е с повече от 20 % (двадесет на сто) по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособената позиция, а именно с 34,22 %.

2. Представеното ценово предложение от участника **„Темида Консулт 2020“ ДЗЗД** е с повече от 20 % (двадесет на сто) по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособената позиция, а именно с 46,43 %.

Въз основа на горните констатации, комисията реши на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП да изиска от горепосочените участници, в 5-дневен срок от получаване на искането да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на цената за изпълнение на предмета на обществената поръчка.

На основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД във връзка с чл. 37 от ЗОП

V. Комисията е изисквала писмени обосновки по Обособена позиция № 2 от участниците Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ и „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД с писма изх. № 11-00-9/24.04.2020 г., изпратени и успешно доставени до електронната поща на дружествата на същата дата. В указания срок за представяне на писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, изтекъл на 29.04.2020 г. в 17³⁰ ч., са постъпили такива, както следва:

Пореден входящ номер	Име на участника	Дата и час на получаване
ОП-16/1/	Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“	28.04.2020 г. 15:18 ч.
ОП-19/1/	„Темида Консулт 2020“ ДЗЗД	29.04.2020 г., 15:52 ч.

Комисията пристъпи към разглеждане на изисканите писмени обосновки от участниците:

1. Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ по обособена позиция 2:

Комисията е изисквала писмена обосновка от участника Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ по обособена позиция № 2 с писмо с изх. № 11-00-9/24.04.2020 г. г., успешно изпратено с електронен подпис по електронната поща на участника на същата дата. В указания от комисията 5-дневен срок е постъпила писмена обосновка от Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ с вх. № ОП-16/1//28.04.2020 г. в 15:18 часа.

Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилата в срок писмена обосновка от участника Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ по отношение на нейната пълнота и обективност и констатира следното:

Участникът счита, че ценовото му предложение е напълно обосновано с оглед предварително зададените от Възложителя условия на процедурата, икономическите особености на работата по изпълнение на обществената поръчка, както и оригиналността на предложението за изпълнение на дейността, предмет на настоящата поръчка.

На основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД във връзка с чл. 37 от ЗОП

Участникът взема за база първоначалните параметри от техническата спецификация – максимална прогнозна стойност, прогнозната натовареност, срок на изпълнение и обобщава, че максималната цена за изготвянето на един доклад и свързаното с това писмо до съответния бенефициент не може да надхвърля 241,67 лв. без ДДС. На база тези данни и изложените по - долу обстоятелства, Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори” е формирало предложената единична стойност в размер на 198,00 лв. без ДДС за изготвяне на доклад (съдържащ предложение за налагане на определен размер на финансова корекция при установени нарушения или съответно прекратяване на сигнала поради липса на нередност, изготвени във форма на индивидуален административен акт) за обработка на сигнали за нередности и проекти на писма до съответния бенефициент.

Участникът излага обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗОП, както следва:

Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори” притежава изключително богат опит както в сферата на обществените поръчки като цяло, така и в частност в тази по администриране на сигнали за нередности по оперативни програми на Европейските структурни и инвестиционни фондове. Експертният състав притежава изключително богат опит в областта на обществените поръчки, в т.ч. и в предоставяне в предходни години на специализирана правна помощ при администриране на сигнали за нередности чрез изготвяне на доклади за първоначална обработка и свързаните с това писма до съответния бенефициент по ОПРР 2007-2013. В хода на изпълнение на този ангажимент е структурирана на вътрешна система за управление на тази дейност, от която е налична информация за вече срещан в практиката на екипа идентичен или сходен случай с този в конкретно обработвания сигнал; съдебна практика по идентичен или сходен казус; взети крайни решения и заключения в тази връзка и направени констатации във вече обработени сигнали за нередности. Участникът счита, че необходимостта от подобна система за управление допринася за ефективност в работата на екипа, както и за унифициране на решенията по идентични или сходни казуси и недопускане на различна практика при тяхното третиране за различните бенефициенти, което би довело и до систематичен проблем в системата за управление на нередности в самия Управляващ орган. След приключване на ангажимента по ОПРР 2007 – 2013, въвеждането на този процес е продължил като практика в дружеството. Наличието на изградената вътрешна система за управление на дейността по администриране на сигнали за нередности и натрупаната в течение на почти 10 години база данни, обосновава ефективност на работата.

С оглед всичко изложено до тук, при определяне на цената са взети предвид следните елементи:



,6

На основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД във връзка с чл. 37 от ЗОП

Осигуряване на максимално покритие на обема работа, индикиран в документацията за участие;

Максималния срок за обработка на сигнал, определен от Възложителят, а именно - 3 работни дни;

Дейностите за изпълнение, съгласно Техническата спецификация;

Среден брой часове за обработка на сигнал, които отчитат ефективността в работния процес на база на изградената система за събиране на данни в резултат на изпълнение на предходни договори;

Разходите за възнаграждения на членове на екипа;

Разумна печалба.

Обосновава се начина за определяне на необходимите часове за обработка на сигнал за нередност именно с наличието на опит на експертния състав и система за събиране на данни и информация за решавани казуси по ЗОП. Комбинацията от двете обстоятелства, а именно опитен състав, който е участвал в същия ангажимент към МРРБ в предходния програмен период и изградена система и база данни за решавани от нас казуси, представляват благоприятни условия за участника спрямо останалите участници, т.к. позволява по-висока степен на ефективност, което рефлектира и в направеното ценово предложение. Обосновава се базата, на която се ценообразува предложената стойност.

Въз основа на гореизложеното участникът счита, че разполага с оригинално решение, което го поставя в благоприятни условия при изпълнението на дейностите, предмет на Обособена позиция № 2 на настоящата обществена поръчка.

След извършен от комисията подробен анализ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на обществената поръчка и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от **Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“** обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията реши, че участникът е доказал наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, водещи до обосноваване на предложената цена и приема обосновката със следните аргументи:

Предложената цена за изпълнение предмета на обособената позиция е формирана от участника на база вътрешни разходи за възнаграждения на експертния екип, а административните разходи се поемат изцяло от редовната дейност на дружеството. Като се има предвид същността на изпълнението предмета на обособената позиция, която е свързана предимно с полагането на интелектуален труд, то се налага заключението, че основните разходи се изразяват в осигуряване на финансови средства именно за заплащане на положения труд на

експертите при изпълнение предмета на поръчката, като същите са обосновани подробно. Трима от предложените експерти са съдружници в дружеството, което налага извод за висока ангажираност към предмета на поръчката. Обективно не е възможно доказване на възнагражденията на сътрудниците, които се определят в края на годината като дивиденди на база на резултатите на дружеството. Поради тази причина, участникът е представил информация за размера на реалните възнаграждения на 4 опитни служители на дружеството на високи позиции, които основно участват в изпълнение на ангажименти свързани с подготовка и контрол на обществени поръчки, правни съвети и процесуално представителство по ЗОП. Показан е средния разход за възнаграждение за такъв тип експерт в дружеството при стандартна работна седмица, който надвишава минималният осигурителен доход за ръководител екип по код 69 „Юридически и счетоводни дейности“.

На следващо място, наличието на изградена система и база данни за вече решавани казуси е обстоятелство, гарантиращо ефективност и бързина при обработка на сигналите за нередност. Същата позволява съкращаване на времето за осъществяване на проучване на практики и друга информация, които са от фундаментално значение при изпълнение на дейността по обработка на сигналите за нередност. Въз основа на това обстоятелство участникът в детайли е обосновал предложената единична стойност в контекста на наличието на системата и база данни за сходни казуси.

Видно от горното, изложените от участника елементи на предложената цена са обосновани и доказани, включително и по отношение на предвиденото възнаграждение за всеки член на екипа, който се явява основен разход за изпълнение предмета на обществената поръчка. Комисията за оценка приема наличието на система и база данни за сходни случаи като обстоятелство, което скъсява времето за изготвяне на съответния документ на всяка от двете стъпки и съответно – повишава ефективността при обработка на сигнала за нередност.

Следва да се има предвид, че опитът на експертите в областта на предмета на обществената поръчка, както и натрупаният от участника опит в изпълнението на подобни услуги, вече са подложени на оценка от комисията съгласно методиката за оценка и изискванията на техническата спецификация. В този смисъл, изложените мотиви по отношение професионалната компетентност на екипа, както и начина на организация на работата не могат да бъдат приети като обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, благоприятстващо участника, тъй като наличието на специфичен опит на участника и на квалифициран експертен състав е предпоставка за участие в процедурата и гарантира качеството на предоставяните услуги.

С оглед изложеното, комисията счита, че представената писмена обосновка е достатъчно пълна и обективна относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 3 от ЗОП, а именно по отношение икономическите особености на предоставяните услуги, както и на наличие на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на предложените услуги. Предвид обстоятелството, че приемането на представената писмена обосновка е обвързано с наличието на поне едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а в случая такова е налице, комисията приема, че са налице обективни обстоятелства за приемане на представената от участника писмена обосновка и **допуска Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ до по-нататъшно участие.**

2. „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД по обособена позиция 2:

Комисията е изисквала писмена обосновка от участника „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД по обособена позиция № 2 с писмо с изх. № 11-00-9/24.04.2020 г., успешно изпратено с електронен подпис по електронната поща на участника на същата дата. В указания от комисията 5-дневен срок е постъпила писмена обосновка от „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД с вх. № ОП-19/1//29.04.2020 г. в 15:52 часа.

Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилата в срок писмена обосновка от участника „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД по отношение на нейната пълнота и обективност и констатира следното:

Участникът обосновава ценовото си предложение на първо място с обстоятелството, че е проучил подробно условията на поръчката и е изготвил предварителен индикативен план за нейното изпълнение, които ще бъдат използвани като база за създаване на организация на дейностите с ясно разпределение на задълженията и отговорностите на екипа.

Екипът за изпълнение на поръчката са ангажирани на граждански договори към дружествата, участващи в Темида Консулт 2020 ДЗЗД, като възнагражденията им са с фиксирана стойност за изготвяне на един доклад и свързаните с него документи - писмо до бенефициента. корекция на доклада изготвяне на анализи и становища (при необходимост). С експертите дружествата се намират в дълготрайни договорни взаимоотношения и същите участват като експерти в изпълнението на други договори, по които те са изпълнители. Това по същество участникът представя като изключително благоприятно за участника условие, основано на сътрудничеството и професионалните и договорни отношения между него и експертите, което допринася и за икономичност при изпълнение на поръчката.



Обосновава се наличието на висококвалифициран персонал, които притежава задълбочени познания в сферата на своята специалност, така и значителен опит в изпълнението на проекти, финансирани от ЕС, в подготовката на оферти за участие в обществени поръчки, в изготвянето на документации за възлагане на обществени поръчки, както и в извършване на процесуално представителство в сферата на ЗОП и ЗУСЕСИФ, поради което не се налагат разходи за наем на нов персонал или разходи за повишаване на квалификацията им.

Като се вземе предвид същността на предмета на поръчката, която представлява предоставяне на услуга, свързана с извършването на интелектуален труд, по-голямата част от предвидените разходи, които са включени в ценовото предложение са за възнаграждение на експертите.

Икономичност ще се постигне като за изпълнение на договора ще се ползват офисите на дружествата в състава на участника с техния наличен ресурс.

Участникът счита, че липсата на транспортни разходи и минимизиране на канцеларските материали и офис консумативи представлява изключително благоприятно условие, водещо до икономичност.


Според участника изключително благоприятно условие представлява и фактът, че съдружниците в Обединението изпълняват различни проекти и има постоянни постъпления по банковите си сметки, което позволява разходите за издръжката на офиса, режимни, да бъдат осигурени от останалата дейност на дружествата и да не бъдат включени като перо при формирането на крайната цена за изпълнение на поръчката.

Посочват се видовете разходи, които се включват в ценовото предложение - възнаграждение на екипа и печалба. Излага се, че предвидените възнаграждения са съобразени със сроковете, посочени от възложителя за изготвяне на съответните документи - 3 работни дни за изготвяне на проект на писмо до бенефициента; 2 работни дни за нанасяне на корекции (ако е приложимо); 3 работни дни за изготвяне на доклад; 2 работни дни за нанасяне на корекции (ако е приложимо). Видно от изложеното, максималното време за изпълнение на експерта ще бъде 4 работни дни, а на ръководителя на екипа ще бъде 3 работни дни. Посоченото дава възможност да бъдат уговорени предвидените възнаграждения на експертите. Заложена очаквана натовареност от 80 броя администрирани сигнали месечно и срока на изпълнение на договора - 30 месеца, също дава възможност за уговаряне на посочените цени, тъй като представлява дългосрочен ангажимент и високо възнаграждение за експертите на месечна база. Печалбата е предвидена като се вземе предвид прогнозният брой месечни изготвени доклади - 80 броя, което формира относително висок процент на печалба на месечна база.

На основание гореизложеното, участникът счита, че икономическите особености на предоставяните услуги - ангажирани на граждански договор експерти, водещи да съкращаване разходите за експерти, предоставяне на услугата на територията на град София, където се намират офисите и седалищата на съдружниците в Обединението, направената организация на работа, подробно описана в т. 2.2 и т. 2.3 от обосновката, са обстоятелства, водещи до наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугите - наличие на оборудван офис на дружествата, което позволява в цената да не бъде включена издръжка на офиса, уговорено твърдо възнаграждение на експертите.

След извършен от комисията подробен анализ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на обществената поръчка и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията реши, че участникът не е доказал наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, водещи до обосноваване на предложената цена и не приема обосновката със следните аргументи:

На първо място участникът се е обосновал със същността на предмета на поръчката, която представлява предоставяне на услуга, свързана с извършването на интелектуален труд и поради тази причина по-голямата част от предвидените разходи, които са включени в ценовото предложение са за възнаграждение на експертите. Комисията обаче установи, че в обосновката си участникът не е посочил базата, на която е определена стойността на възнаграждението на експертите. Същият посочва, че отношенията му с експертите са уредени с граждански договори на стойност предложената единична стойност за обработка на сигнал за нередност. Посочено е, че определянето на възнагражденията е свободна договорка между страните и заплащането по граждански договор не е предмет на регламентиране от трудовото право и съответно не е обвързано с минимален праг на възнаграждение, което позволява гъвкавост при уговорките между страните. По този начин комисията е лишена от преценка доколко обосноваването на направеното предложение, като се имат предвид горните обстоятелства – от една страна участникът посочва, че по-голямата част от предложената единична стойност за обработка на сигнал за нередност са за възнаграждения на персонала (видно от т. 2.3 от обосновката тя се оформя от възнаграждение на ключов експерт, възнаграждение за ръководителя на екипа и печалба за дружеството), а от друга - че същите са конкретно определени за тази стойност с граждански договори. Освен това, не са представени граждански договори като доказателство, удостоверяващо твърденията на участника и постигнатите договорености с експертите.


11
111

На основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД във връзка с чл. 37 от ЗОП

В обосновката предложената стойност се обвързва със сроковете, посочени от възложителя за изготвяне на съответните документи, като подробно се описва времетраенето на всяка една стъпка от съответната дейност. Комисията не установи причинно-следствена връзка между броя часове ангажираност на експертите и ръководителя, очакваната месечна съгласуваност и срока за изпълнение на договора за обществената поръчка. Посочено е само, че заложената очаквана натовареност от 80 броя администрирани сигнали месечно и срока на изпълнение на договора - 30 месеца, също дава възможност за уговаряне на посочените цени, тъй като представлява дългосрочен ангажимент и високо възнаграждение за експертите на месечна база. По този начин не може да бъде направена преценка дали направеното ценово предложение е обосновано като стойност, тъй като комисията не се интересува от получените в резултат на възлаганите дейности заетост, месечно възнаграждение на експертите и ръководителя.

Следва да се има предвид, че опитът на експертите в областта на предмета на обществената поръчка, както и натрупаният от участника опит в изпълнението на подобни услуги, вече са подложени на оценка от комисията съгласно методиката за оценка и изискванията на техническата спецификация. В този смисъл, изложените мотиви по отношение професионалната компетентност на екипа, както и начина на организация на работата не могат да бъдат приети като обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, благоприятстващо участника, тъй като наличието на специфичен опит на участника и на квалифициран експертен състав е предпоставка за участие в процедурата и гарантира качеството на предоставяните услуги.

Като друго обстоятелство, обуславящо изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите, водещо до икономичност, участникът сочи факта, че съдружниците в Обединението изпълняват различни проекти и имат постоянни постъпления по банковите си сметки, което от своя страна позволява разходите за издръжката на офиса и режийните да бъдат осигурени от останалата дейност на дружествата и да не бъдат включени като перо при формирането на крайната цена за изпълнение на поръчката. Също така е акцентирано върху стационарния характер на работа при изпълнението на предмета на поръчката, при която не е необходимо извършването на проверки на място и съответно не залагане на разходи за транспорт и командировъчни на експертите. Така изложените твърдения не могат и да се приемат за обосновани, доколкото дейностите по предмета на поръчката следва да са съобразени с нуждите на Възложителя, а не да се поставят в зависимост от пътувания на база други ангажименти на участника. Екипът за изпълнение следва да е на разположение през целия

На основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД във връзка с чл. 37 от ЗОП

период на договора във всеки момент и в целия си състав на Възложителя и следва да може да реагира и да изпълни всички необходими дейности от предмета на договора.

По отношение на представения начин на образуване на цената за извършване на услугата, участникът не представя конкретен анализ за начина на образуване на предложената цена. Определянето на цена за изпълнение на услугата би следвало да е на база предвидените за изпълнение дейности и всички разходи за реализирането им, като участникът следва да може да определи и да калкулира отделна цена за всеки разход, от която да е видно намаляване на същите, обуславящо и по-ниското ценово предложение. Налага се обоснованият извод, че участникът произволно е определил цената за изпълнение на договора, без да отчита обема и естеството на работата за ценообразуване.

С оглед изложеното, Комисията счита, че представените в обосновката на участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, не са обективни, както и не са представени доказателства, обосноваващи направеното по-ниско ценово предложение за изпълнение на поръчката.

Предвид горното, Комисията счита, че така представената обосновка не аргументира предложената ниска цена от участник „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД за Обособена позиция № 2, тъй като не съдържа надлежни аргументи и обстоятелства, които да допринасят за обективното и пълното обосноваване на цената по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП – нито относно икономическите особености на предоставяните услуги, нито по отношение на изключително благоприятни условия за участника по отношение на предоставяните услуги, нито относно оригиналност на предложеното от участника решение, нито по отношение на което и да е условие от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, поради което и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП Комисията не приема представената писмена обосновка и предлага участник „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

III. Комисията продължи своята работа с извършването на оценка на ценовите предложения на допуснатите участници съгласно Методиката за оценка по показател „Финансова оценка“.

Оценката по показател „Финансова оценка“ на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$FO = (C_{\min} / C_i) \times 100$$

На основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД във връзка с чл. 37 от ЗОП

Където Ц_i е предложената обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където Ц_{min} е най-ниската предложена обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници, допуснати до оценяване.

Полученият сбор точки се умножава с тегловния коефициент за показателя 0,40.

С оглед предложените от допуснатите участници ценови оферти оценката на Ценовите предложения на всички участници е:

Обособена позиция № 1:

Участник Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“

Ц_{min} = 250,00 лева без ДДС

Получаваме следния брой точки по показател „Финансова оценка“ на допуснатия участник:

Ц_i = 250,00 лева без ДДС

ФО = (Ц_{min} / Ц_i) x 100 = 250,00 / 250,00 = 1 x 100 = 100 т.

Обособена позиция № 2:

Участник Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“

Ц_{min} = 198,00 лева без ДДС

Получаваме следния брой точки по показател „Финансова оценка“ на допуснатия участник:

Ц_i = 198,00 лева без ДДС

ФО = (Ц_{min} / Ц_i) x 100 = 198,00 / 198,00 = 1 x 100 = 100 т.

Участник ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“

Ц_{min} = 198,00 лева без ДДС

Получаваме следния брой точки по показател „Финансова оценка“ на допуснатия участник:

Ц_i = 433,00 лева без ДДС

ФО = (Ц_{min} / Ц_i) x 100 = 198,00 / 433,00 = 0,46 x 100 = 46 т.

Въз основа на извършената оценка на техническото предложение, отразена в Протокол № 2 от 06.04.2020 г. и извършената оценка на ценовото предложение, отразена в т. III от настоящия

протокол, комисията извърши комплексна оценка на офертата в съответствие с одобрената Методика за оценка:

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка“ (КО). Максимален брой точки, който може да се получи дадена оферта е 100 точки.

Комплексната оценка се определя по следната формула:

$КО = 0,60 * ПКП + 0,40 * ФО$, където:

КО - Комплексна оценка;

ПКП - показател „Професионална компетентност на персонала“;

ФО - показател „Финансова оценка“;

0,60 и 0,40 - коефициенти, отразяващи относителната тежест на показателите в рамките на Комплексната оценка на офертите.

Стойността на Комплексната оценка се закръглява до втория знак след десетичната запетая.

Обособена позиция № 1:

Участник Адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и партньори“

$КО = 0,60 * ПКП + 0,40 * ФО = 0,60 * 100 + 0,40 * 100 = 60 + 40 = 100$ т.

Обособена позиция № 2:

Участник Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“

$КО = 0,60 * ПКП + 0,40 * ФО = 0,60 * 100 + 0,40 * 100 = 60 + 40 = 100$ т.

Участник ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“

$КО = 0,60 * ПКП + 0,40 * ФО = 0,60 * 100 + 0,40 * 46 = 60 + 18,40 = 78,40$ т.

IV. В съответствие с извършената комплексна оценка по т. III. от настоящия протокол, комисията класира офертите по съответните обособени позиции, както следва:

Обособена позиция № 1:

На първо място: Участник Адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и партньори“

Обособена позиция № 2:

На основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД във връзка с чл. 37 от ЗОП

На първо място: Участник Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“

На второ място: Участник ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“

Настоящият протокол № 3 е съставен и подписан от всички членове на комисията на 05.05.2020 г.

Комисия в състав:

Председател:

1. Мария Григорова

Членове:

2. Милен Йорданов

3. Нели Лескова

4. Гургана Мутафчиева

5. Маргарита Богданова

На основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД във

2/11/14

1/11/14
връзка с чл. 37 от ЗОП